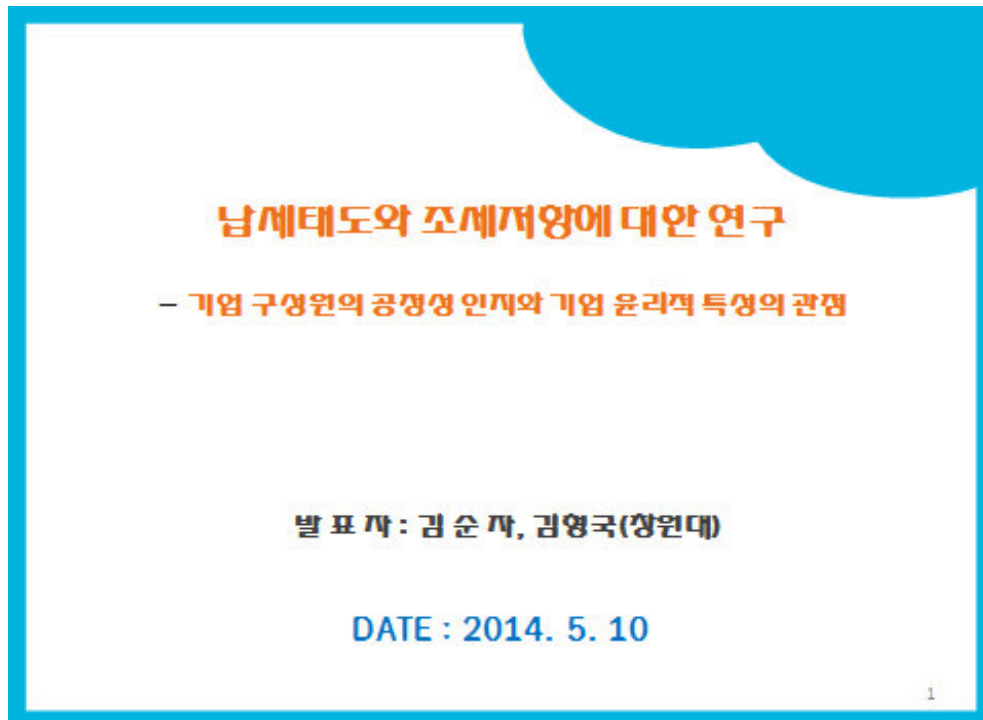


납세태도와 조세저항에 대한 연구-기업구성원의 공정성인지와 기업윤리적 특성의 관점

김형국(창원대)·김순자(창원대)



CONTENTS

PRESENTATION TITLE

PART 1

서론

PART 2

선행연구의 검토 및
가설 설정

PART 3

연구설계

PART 4

가설검증 및 결과 분석

PART 5

결론

2

서론

PART 1

연구배경과 목적

한국이 공정한 사회가 되기 위해서 개선해야 할 우선적인 부분
→ **조세 개선** (2011년도 동계형 조사 결과)

연구방법

1) 납세자에 대한 납세태도 분석?

2) 납세자의 납세성향 (조세거양)에 대한 분석?

실질
납세
방안

구성원의 공정성 인지도와 윤리적 특성을 규명

↓

조세 외피와 탈세를 방지하고
실질납세를 유도할 수 있는 정부 및 세무당국의 정책입안과
세계개편에 유용한 정보 제공

559

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

선행연구의 검토 및 가설설정

1. 공정성인지도와 기업의 윤리적 특성과의 관련성

가설1) 공정성인지도는 기업의 윤리적 특성에 정(+)의 영향을 미친다.

2. 기업의 윤리적 특성과 납세태도의 관련성

가설2) 기업의 윤리적 특성은 납세태도에 정(+)의 영향을 미친다.

3. 공정성인지도와 납세태도의 관련성

가설3) 공정성인지도는 납세태도에 정(+)의 영향을 미친다.

4. 납세태도와 조세저항의 관계

가설4) 납세태도는 조세저항에 부(-)의 영향을 미친다.

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

1. 공정성인지도와 기업의 윤리적 특성과의 관련성

- 구성원은 공정성을 기업의 윤리적 후원으로 인식할 가능성이 존재
- 구성원이 공정성을 높게 인식하면 조직 또는 감독자 등에 대한 긍정적인 태도가 형성
- 기업의 윤리적 수준을 측정하기 위한 지수에서도 공정성을 기업의 윤리적 특성에 대한 영향요인으로 고려(예: 엘테크의 신뢰경영지수)



가설1) 공정성인지도는 기업의 윤리적 특성에 정(+)의 영향을 미친다.

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

2. 기업의 윤리적 특성과 납세태도의 관련성

- 윤리경영을 통해 성실납세의 의무를 준수하는 CEO는 세무조사에서 별다른 문제가 없기 때문에 세무조사에 대한 신뢰가 높아져 **납세태도가 긍정적으로 나타남** → **조세회피 성향이 감소** (정옥복과 홍경화 2010)

- ① 구성원의 도덕성과 CEO의 윤리경영 가치관이 높아지면,
- ② 기업의 윤리적 특성이 강화되어
- ③ 납세태도는 긍정적으로 나타날 가능성이 높음

가설2) 기업의 윤리적 특성은 납세태도 정(+)의 영향을 미친다.

6

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

3. 공정성인지도와 납세태도의 관련성

- 납세자의 공정경쟁의식 분석
- 납세자는 납부한 세액에 비해 재정지출이 공평하다고 인식하면 조세에 대한 긍정적 태도가 형성
- 납세자가 소득공평성을 높게 인식하면 성실납세에 대한 긍정적 태도
- 납세자가 납세제도를 공평하게 인식하면 성실납부에 대한 긍정적 태도

→ **납세자가 인식하는 공정성의 수준이 높아지면 납세에 대한 긍정적 태도 형성**

가설3) 공정성인지도는 납세태도에 정(+)의 영향을 미친다.

7

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

4. 남세태도와 조세저항의 관계

- 괴리를 줄이기 위해 남세정직성이 감소하고, 조세저항이 나타남
- 조세를 납부하려는 의지가 높아지기 때문에 조세저항이 감소

→ 남세자가 조세나 세무당국 또는 세제에 대해 긍정적으로 인식하면 당연히 조세회피 및 탈세성향은 감소함 (연구결과 많음)

가설4) 남세태도는 조세저항에 부(-)의 영향을 미친다.

4

선행연구의 검토 및 가설 설정

PART 2

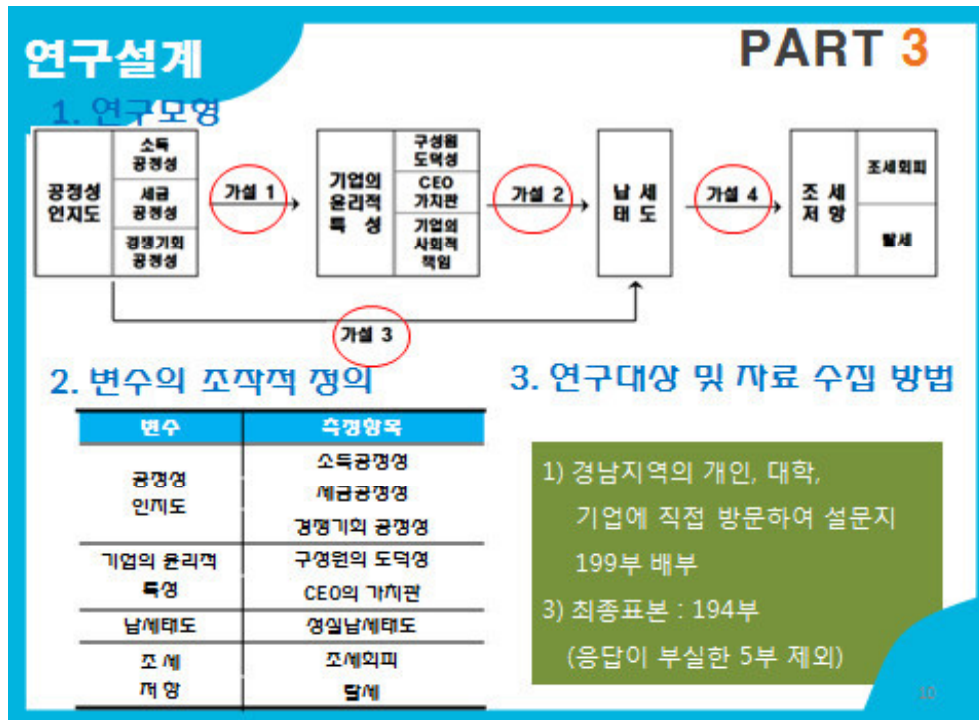
5. 본 연구와 선행연구의 차이

공정성인지도와 기업의 윤리적 특성과 관련성에 대한 남세분야의 선행연구는 이루어지지 않은 것으로 보임

변수 측정

구분	선행연구	본 연구
공정성인지도	조세공정성, 경쟁기의 공정성 등 개별 공정성을 측정	소득공정성, 조세공정성, 경쟁기의 공정성 모두 반영 -> 구성원이 사회 전반에 대해 인식하는 공정성 수준 측정
기업의 윤리적 특성	CEO의 특성에 집중	CEO 가치관, 구성원 도덕성, 기업과 사회적 책임 모두 반영 -> 기업의 포괄적 윤리적 수준 측정

5



PART 4

가설검증 및 결과분석

1. 응답자의 특성

1) 경영자가 응답한 설문지가 28부(14.4%) => 경영자와 일반으로 구분하여 분석 수월 못함(표본수 제약).

영역	남					여					합계
	134(69.9%)					70(36.1%)					
연령	20대	30대	40대	50대	60대 이상						
표본	41(21.1%)	62(32.0%)	45(23.2%)	35(18.0%)	11(5.7%)						
학력	중졸 이하	고졸	전문대졸	대졸	대학원이상						
표본	2(1.0%)	51(26.4%)	66(34.0%)	66(34.0%)	9(4.6%)						
직위	경영자		회계관리자	일반관리자	경영근로자						
표본	28(14.4%)		22(11.3%)	102(52.6%)	40(20.6%)						
설립기간	5년 미만		5-10년		10년 이상						
표본	24(12.4%)		45(23.2%)		125(64.4%)						
종업원수	1-10명		11-50명	51-100명	101 이상						
표본	27(13.9%)		55(28.4%)	64(33.0%)	48(24.7%)						
자산규모	20억 이하		21-100억		101억 이상						
표본	56(28.9%)		50(25.8%)		82(42.3%)						
매출규모	20억 이하		21-100억		101억 이상						
표본	51(26.3%)		49(25.3%)		94(48.5%)						

194 (100%)

주) 결측치 : 직위(2명), 자산규모(6명)

가설검증 및 결과분석

PART 4

2. 신뢰도 분석

- ① 경쟁기의 공정성 설문문항(3-2) 제거 후 α 계수값 증가(0.686 → 0.747)
- ② CEO의 가치관 설문문항(5-6) 제거 후 α 계수값 증가(0.799 → 0.882)
- ③ 나머지 문항들은 문제없음(기술통계량 참조)

3. 타당성 분석

- 1) 공정성인지도, 기업의 윤리적 특성, 납세태도, 조세저항 각 집단별로 요인분석 실시
- ① 관측치의수가 충분하지 않아(p51 참조) 집단별 요인분석 실시
- ② 요인적재량 0.4를 기준으로 검토한 결과, 모든 변수는 요인별로 잘 묶임.
- ③ 다만, 구성원의 도덕성과 CEO의 가치관이 예상과 다르게 1개 요인으로 묶임

12

가설검증 및 결과분석

PART 4

<공정성 인지도 및 윤리적 특성에 대한 요인분석 결과>

공정성 인지도				윤리적 특성		
영역	요인			영역	요인	
	1	2	3		1	2
소속공정성	0.853	0.105	0.157	구성원의 도덕성 및 CEO의 가치관	0.798	0.042
	0.843	0.296	0.014		0.749	0.326
	0.836	0.280	0.039		0.732	0.404
	0.817	0.231	0.157		0.729	0.358
	0.779	0.003	0.313		0.712	0.199
태도공정성	0.081	0.811	0.192	기업의 사회적 책임	0.645	0.139
	0.321	0.739	0.187		0.597	0.347
	0.312	0.716	0.246		0.149	0.815
	0.116	0.677	0.377		0.254	0.791
경쟁기의 공정성	0.213	0.613	0.509		0.164	0.785
	0.155	0.216	0.826		0.282	0.767
	0.089	0.232	0.724		0.364	0.580
	0.087	0.371	0.710			
	0.373	0.141	0.430			
Eigen Value	6.334	2.134	1.006	Eigen Value	5.799	1.474
% of Variance	45.245	15.245	7.189	% of Variance	48.326	12.279

13

가설검증 및 결과분석

PART 4

<납세태도 및 조세저항에 대한 요인분석 결과>

납세태도 및 조세저항			요인		
영역			1	2	3
납세태도			0.879	-0.022	0.009
			0.856	-0.025	0.059
			0.845	0.020	0.066
			0.829	-0.046	0.079
			0.782	-0.150	0.131
			0.768	0.207	-0.071
			0.751	0.104	0.114
조세저항	합계	-0.041	0.917	0.155	
		0.008	0.908	0.156	
		0.017	0.880	0.276	
		0.060	0.855	0.240	
		0.022	0.833	0.358	
	조세외피	0.115	0.198	0.873	
		0.160	0.154	0.813	
		-0.047	0.358	0.796	
		0.069	0.364	0.767	
	Eigen Value			5.818	4.558
% of Variance			36.360	28.484	10.132

가설검증 및 결과분석				PART 4		
4. 기술통계량						
영역		평균	표준편차	최소값	최대값	α 계수
공정성 인지도	소속공정성	3.400	0.656	1.80	5.00	0.912
	세금공정성	2.975	0.748	1.00	5.00	0.862
	경영기회공정성	3.028	0.703	1.00	5.00	0.747
윤리적 특성	구성원의 도덕성 및 CEO의 기치판	3.703	0.964	1.86	5.00	0.875
	기업의 사회책임	3.611	0.656	1.00	5.00	0.851
납세태도		3.610	0.706	1.14	5.00	0.918
조세저항	합계	2.394	0.993	1.00	5.00	0.883
	조세외피	2.992	0.942	1.00	5.00	0.949

가설검증 및 결과분석

PART 4

5. 피어슨 상관관계 분석결과 : 변수간 대략적인 관련성을 검증

	소속공정성	태권공정성	경영기회공정성	사회적책임	도덕성위기관리	납세태도	포세외피	유허
소속공정성	1							
태권공정성	0.496 ^{**}	1						
경영기회공정성	0.413 ^{**}	0.670 ^{**}	1					
사회적책임	0.435 ^{**}	0.176 [*]	0.256 ^{**}	1				
도덕성위기관리	0.520 ^{**}	0.335 ^{**}	0.290 ^{**}	0.603 ^{**}	1			
납세태도	0.363 ^{**}	0.312 ^{**}	0.311 ^{**}	0.421 ^{**}	0.447 ^{**}	1		
포세외피	-0.131	-0.263 ^{**}	-0.198 ^{**}	-0.019	-0.132	-0.152 [*]	1	
유허	-0.055	-0.236 ^{**}	-0.366 ^{**}	-0.079	-0.018	-0.045	0.554 ^{**}	1

주) * $p < 0.05$ (양쪽), ** $p < 0.01$ (양쪽)

- 대부분의 변수는 가설과 동일한 방향의 유의한 관련성을 나타냄
- 다만 납세태도와 유허는 관련성이 음(-)으로 나타나 가설의 방향과 일치하지 않음
 ⇒ 이는 상관관계분석은 다른 변수의 영향이 통제되지 않은 단변량분석이므로, 변수간 정적인 영향관계는 구조방정식을 이용한 모형분석을 통해 알 수 있음.

16

가설검증 및 결과분석

PART 4

6. 가설검증을 위한 구조방정식 모형 분석

구분	경로도	회귀계수			표준화된 회귀계수
		추정값	C.R.	p값	
이론 변수	윤리적 책임 → 공정성 인지도	0.588	5.274	0.000	0.468
	납세태도 → 윤리적 책임	0.607	4.660	0.000	0.726
	납세태도 → 공정성 인지도	0.449	2.805	0.005	0.427
	포세외피 → 납세태도	-0.365	-1.872	0.061	-0.241
측정 변수	공정성 인지도 → 소속 공정성	1.000 [*]			0.571
	공정성 인지도 → 태권 공정성	1.703	7.195	0.000	0.854
	공정성 인지도 → 경영기회공정성	1.420	7.293	0.000	0.766
	윤리적 책임 → 기업과 사회에 책임	1.000 [*]			0.717
	윤리적 책임 → 도덕성 위기관리	1.099	8.262	0.000	0.842
	납세태도 → 인지된 납세태도	1.000 [*]			0.557
	포세외피 → 유허	1.000 [*]			0.602
	포세외피 → 포세외피	1.420	2.229	0.026	0.898

$\chi^2 = 23.456(df = 14, p = 0.053)$, $Q(df) = 1.675$

GFI = 0.972, AGFI = 0.927, IFI = 0.981, TLI = 0.961, CFI = 0.981, RMSEA = 0.059

1) 구조방정식 모형의 적합도 (기준치)

GFI, AGFI, IFI, TLI, CFI > 0.9, RMSEA < 0.08

⇒ 구조방정식 모형은 적합함.

2) 가설 검증

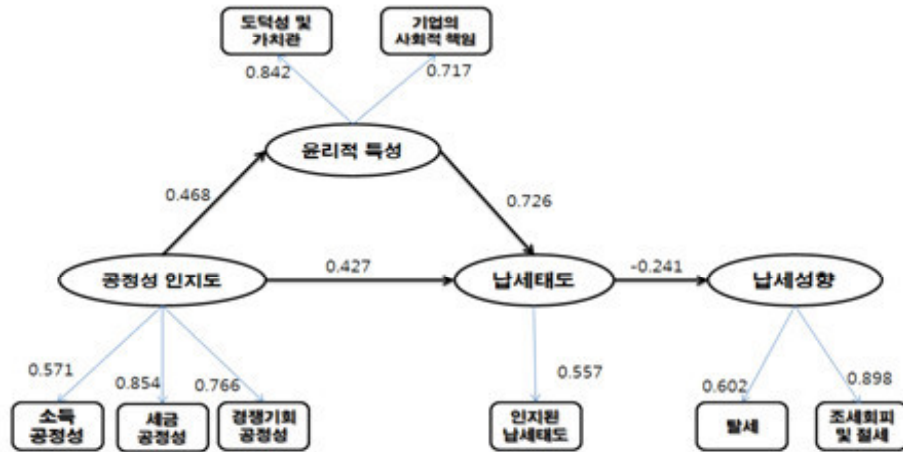
- 공정성 인지도와 윤리적 책임의 경로계수 : 0.468($p = 0.000$), 가설 1 지지
- 윤리적 책임과 납세태도의 경로계수 : 0.726($p = 0.000$), 가설 2 지지
- 공정성 인지도와 납세태도의 경로계수 : 0.427($p = 0.005$), 가설 3 지지
- 납세태도와 포세외피의 경로계수 : -0.241($p = 0.061$), 가설 4 지지

17

가설검증 및 결과분석

PART 4

3) 경로 계수도



18

결론

PART 5

1. 실증분석 결과를 통한 연구결과 요약



19

결론

PART 5

2. 연구의 시사점

- 1) 공정성 인지도 등 납세자의 개인적 성향 및 구성원이 속한 기업의 윤리적 특성과 납세환경에 대한 태도, 이로 인한 조세거양을 통합적으로 살펴본 국내 연구가 부족한 실정
 ⇒ 납세자들의 납세태도와 조세거양에 구성원의 공정성 인지도수준과 기업의 윤리적 특성이 유의한 영향을 미친다는 실증적 증거 제공
- 2) 성실납세를 위한 세무당국의 정책과 세제의 개편은 납세자가 충분히 공정하다고 인식할 수 있는 수준에서 이루어져야 한다는 점을 제시
- 3) 윤리를 통한 경영을 하는 기업에서 조세순응적인 납세태도가 나타남을 실증적으로 증명
 => 기업에서는 올바른 납세문화의 정착을 위해 경영자의 윤리경영의식을 제고, 구성원의 도덕성을 함양할 수 있는 효과적인 방안 모색의 필요성 제시

20

결론

PART 5

3. 연구의 한계점을 통한 향후 연구방향

CEO와 구성원의 납세태도에 영향을 미치는 요인 및 CEO와 구성원이 인식하는 공정성과 기업의 윤리적 특성의 수준 역시 상이할 가능성 존재

문제점

1. 경영자와 일반 구성원으로 구분하여 수행하지 못함
2. 향후 경영자가 응답한 설문지 수 증가



애결방안

경영자와 일반 구성원으로 구분하여 분석

21



THANK YOU

FOR YOUR KINDNESS

DATE : 2014. 5. 10

22