

감사품질, 연구개발지출의 자본화와 회계이익과 과세소득의 차이

신준하* 권순창** 김경화***

<요 약>

본 연구에서는 감사품질의 대응치로 감사보수와 감사시간에 따른 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이(BTD)에 미치는 영향에 대해서 분석하였다.

분석결과, 연구개발지출의 자본화는 BTD와 유의한 양(+)의 관련성이 나타났으며, 감사품질의 대응변수인 감사보수와 감사시간은 BTD에 유의한 음(-)의 관련성이 나타났다. 이는 선행연구를 일관되게 나타나는 결과이다.

감사품질에 따른 연구개발지출의 자본화가 BTD에 미치는 영향을 분석한 결과, 감사품질이 높다면 연구개발지출의 자본화와 BTD간의 양(+)의 관련성을 완화시키는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 국내의 연구개발지출의 회계처리 기준에 대해서 연구개발 활동과 관련된 모든 활동을 자산 또는 비용으로 분류할 정의와 측정기준은 여전히 모호함이 감사의 감사위험을 통제하지 못하는 결과에도 영향을 미친다고 판단된다(조성표 1997; 2000).

본 연구는 감사품질의 수준이 연구개발지출의 자본화를 통한 이익조정을 미치는 영향을 분석하였다는 점과 이익조정의 측정치로서 BTD를 사용하였다는 점에서 선행연구와 차이점이 있다.

한글 색인어 : 감사시간, 감사보수, 연구개발지출의 자본화, 회계이익과 과세소득의 차이

* 경북대학교 경영학부 석사과정 <E-mail> jhshin89@knu.ac.kr

** 경북대학교 경상대학 경영학부 교수 <E-mail> ksoonchang@knu.ac.kr

*** 경남과학기술대학교 시간강사 <E-mail> kimkh@knu.ac.kr

I. 서론

연구개발 활동은 기업은 물론 국가 성장을 이끄는 원동력은 기술개발에서 창출된 고유의 경쟁력에 기인하므로 기술 개발의 중요성은 누구나 의견을 같이 하는 반면 기술개발 과정에서 발생된 지출에 대한 회계처리 문제는 관점에 따라 상이하게 회계처리 결과 나타난 계정에 대한 시장의 평가도 매우 상이하다.

국내의 연구개발지출에 대한 회계처리는 물리적 형체가 없더라도 미래 경제적 효익이 기업실체에 유입될 가능성이 매우 높고 신뢰성 있는 측정이 가능한 경우에 한하여 무형자산 중 개발비항목으로 자산계상을 허용하고 있다. 연구개발비를 포함한 무형자산이 이용자의 회계이사결정에 유용한 정보가치를 지니고 있음에도 불구하고, 이에 대한 측정방법이나 공시방법이 미흡함을 지적하면서, 객관적으로 측정하기 어려운 중요한 무형항목이 많다고 보고하였다(조성표, 1997, 2000).

연구개발지출의 회계처리에 대한 다수의 선행연구에서는 연구개발지출의 자본화 회계처리를 통해 비용을 줄이거나 연구개발지출의 규모자체를 줄임으로서 이익을 증가시킨다고 하였다(Baber et al. 1991; Perry and Grinaker, 1994; Roychowdhury, 2006; Oswald and Zarowin, 2005; Mande et al. 2000; Cazavan-Jeny et al. 2011; 김문태 등, 2006; 한길석·안상복, 2007). 특히, 국내의 김문태 등(2006)의 연구는 연구개발지출의 자본화는 경영자의 이익조정과 유의한 양(+)의 관련성이 있음을 제시하였다.

또한 감사품질은 경영자 이익조정의 측정변수인 재량적 발생액을 억제시키는 효과가 있는 것으로 나타났다(Frankel et al. 2002; Caramanis and Lennox 2008). 따라서 증가된 감사위험으로 인해 감사보수와 감사시간을 더 높임으로 감사위험을 억제하려고 할 것이다.

본 연구에서는 선행연구와 달리 이익조정의 측정치로 회계이익과 과세소득의 차이를 이용하여 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석하고자 한다. 그리고 기업의 이익조정을 억제하는 감사품질인 감사시간과 감사보수가 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석하고, 마지막으로 이러한 감사품질에 따른 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석하고자 한다.

본 연구는 연구개발지출의 자본화 회계처리를 이용한 이익조정에 감사품질이 미치는 영향을 확인하였다는 점에서 시사점이 있다.

이후 2장에서는 선행연구 및 가설설정, 3장에서는 연구모형, 4장에서는 실증분석, 마지막으로 5장에서 결론을 제시하였다.

II. 선행연구 및 가설 설정

2.1 선행연구

2.1.1 연구개발지출과 회계이익과 과세소득

국내 연구개발지출에 대한 회계처리는 물리적 형체가 없더라도 미래 경제적 효익이 기업 실체에 유입될 가능성이 매우 높고 신뢰성 있는 측정이 가능한 경우에 한하여 무형자산 중 개발비항목으로 자산계상을 허용하고 있다. 연구개발비를 포함한 무형자산이 이용자의 회계 의사결정에 유용한 정보가치를 지니고 있음에도 불구하고, 이에 대한 측정방법이나 공시방법이 미흡함을 지적하면서, 객관적으로 측정하기 어려운 중요한 무형항목이 많다고 보고하였다(조성표, 1997, 2000). 이에 연구개발지출에 회계처리에 대한 연구들이 활발히 진행되었다. 선행연구에서는 연구개발지출의 자본화 회계처리를 통해서 비용을 줄이거나 연구개발지출의 규모 자체를 줄임으로서 이익을 증가시키는 이익조정을 한다는 연구들이 제시되었다(Baber et al. 1991; Perry and Grinaker, 1994; Roychowdhury, 2006; Oswald and Zarowin, 2005; Mande et al. 2000; Cazavan-Jeny et al. 2011; 김문태 등, 2006; 한길석·안상복, 2007; 최중서, 2009).

한편, 이익조정 의 대응치로 선행연구에서는 회계이익과 과세이익의 차이(BTD: Book-Tax differences 이하 BTD)가 사용되었다. Philips(2003)은 BTD를 다양한 이익조정대용변수와 비교하여 BTD가 이익조정을 탐지하는데 유용한지를 분석하였는데, BTD와 재량적 발생액 및 일시적 이익 간에 양(+)의 관계가 나타났다. 이는 일시적 차이가 발생액보다 이익조정행위를 탐지하는데 추가적인 설명력이 있음을 나타낸 것이라고 하였다. 즉 BTD가 발생액을 재량적 발생액과 비재량적 발생액으로 나누는 것보다 더 유용하다고 제시하였다.

앞서 연구개발지출의 자본화 측정방법이나 공시방법 등이 객관적으로 측정하기 어려워 연구개발지출의 회계처리를 이용한 이익조정에 관한 연구에서 연구개발지출의 자본화 회계처리를 통해 비용을 줄이거나 연구개발지출의 규모 자체를 줄여 이익을 늘린다고 하였다.

연구개발지출의 자본화 회계처리는 기준의 모호성으로 인해 경영자의 이익조정으로 사용될 가능성이 높을 것이다. 연구개발지출의 자본화는 BTD에 영향을 미칠 것으로 예상된다.

따라서 본 연구에서는 다음의 가설 1을 설정한다.

가설 1: 연구개발지출의 자본화는 BTD에 양(+)의 관련성이 있다.

2.1.2 감사품질과 회계이익과 과세소득

감사보수와 감사시간에 미치는 결정요인에 대한 다양한 연구가 진행되었다. 선행연구 결과를 보면, 총자산, 사업장 수, 해외매출액 비중, 재고자산 및 매출채권 비중 그리고 감사인 규모, 초도감사할인, 외국인 지분율 등 다양한 요인들이 감사보수 및 감사시간에 영향을 미치는 것으로 나타났다(권수영·김문철 2001; 노준화 등 2004; 권수영 등 2005). Frankel et al.(2002)은 감사보수와 재량적 발생액의 절대값이 음(-)의 관계임을 보여 높은 감사보수는 기회주의적인 이익조정을 감소시킨다고 보고하였다. Caramanis and Lennox(2008)는 이익조

정에 대한 감사인의 노력의 효과를 분석하였는데, 감사시간이 적을 때 이익을 감소시키는 발생액보다는 이익을 증가시키는 발생액이 보고될 가능성이 높고, 감사시간이 덜 투입될수록 양의 재량적 발생액이 증가하는 것으로 나타났다. 권수영 등(2006)에서는 Big4와의 제휴여부에 따른 감사품질의 차이가 감사보수와 감사시간의 차이로 인한 것인지 규명하고자 하였다. 절대적인 감사시간과 이익조정 사이에는 통계적으로 유의한 음의 상관관계가 존재하지 않았지만 초과감사시간과는 유의한 음의 상관관계가 존재해 Big4 감사인이라도 정상 감사시간 이상의 노력을 기울일 때 이익조정이 억제된다는 것을 발견하였다. 결국은 감사품질이 높다는 것은 경영자의 재량적인 선택을 통한 이익조정을 억제하는 역할을 한다.

박종일과 전규안(2008)은 이익조정의 지표로서 이용되고 있는 BTD에 미치는 영향요인에 대해 알아보았다. 그리고 감사품질의 대용치인 비정상 감사시간과 감사보수를 이용하여 BTD에 미치는 영향을 분석하였다. 분석결과, 비정상 감사시간이 BTD와 유의적인 음(-)의 관련성이 나타났다. 감사시간을 비정상적으로 많이 투입하는 기업의 경우 이익조정이 낮은 것으로 나타났다.

감사시간 및 감사보수가 높으면 기업의 감사품질이 높아져 기업의 이익조정을 억제할 것이다. 감사품질의 대용치인 감사시간과 감사보수는 BTD에 영향을 미칠 것이다.

따라서 다음과 같이 가설 2를 설정한다.

가설 2: 감사품질은 BTD에 음(-)의 관련성이 있다.

2.1.3 감사품질, 연구개발지출과 회계이익과 과세소득

연구개발 지출과 관련된 선행연구들의 분석결과에 의하면, 경영자들은 연구개발 지출 규모 및 자본화 여부의 재량적인 선택을 이용하여 이익조정을 시도하고 있는 것으로 나타났다. 이처럼 연구개발 지출이 이익조정의 수단으로 이용되고 있다. 특히, 연구개발지출의 자본화의 회계처리기준의 모호성은 경영자의 판단을 요하게 되고, 기업의 고유위험을 높여, 감사인들로 하여금 감사위험을 상승시키는 요인으로 평가하게 될 것이다.

감사인들은 적정수준의 감사위험을 낮추기 위해서 감사시간을 더 투입하고 그에 대한 대가로 높은 감사보수를 요구하게 된다. 이는 결국 감사시간과 감사보수가 높다면 감사품질이 높아짐을 의미한다.

한편, 선행연구에서 감사시간과 감사보수가 높으면 이익조정을 억제한다고 하였다. 따라서 감사시간과 감사보수가 높으면 연구개발지출의 자본화 회계처리를 이용한 이익조정을 억제할 것이다. 이에 본 연구에서는 다음과 같이 가설 3을 설정하였다.

가설 3:

감사품질이 높으면, 연구개발지출의 자본화와 BTD 간 양(+)의 관련성을 완화시킨다.

III. 연구모형

3.1 연구모형 설계

식 (1)

$$BT D = \alpha + \alpha_1 BSRD + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 LEV + \alpha_4 lagDA + \alpha_5 CFO + \alpha_6 OWN + \alpha_7 FOR + \alpha_8 LOSS + \alpha_9 \Delta E + \sum YEAR + \sum IND + \epsilon$$

식 (2)

$$BT D = \alpha + \alpha_1 DFEE(\text{or } D\text{HOUR}) + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 LEV + \alpha_4 lagDA + \alpha_5 CFO + \alpha_6 OWN + \alpha_7 FOR + \alpha_8 LOSS + \alpha_9 \Delta E + \sum YEAR + \sum IND + \epsilon$$

식 (3)

$$BT D = \alpha + \alpha_1 BSRD + \alpha_2 DFEE(\text{or } D\text{HOUR}) + \alpha_3 BSRE \times DFEE(\text{or } D\text{HOUR}) + \alpha_4 SIZE + \alpha_5 LEV + \alpha_6 lagDA + \alpha_7 CFO + \alpha_8 OWN + \alpha_9 FOR + \alpha_{10} LOSS + \alpha_{11} \Delta E + \sum YEAR + \sum IND + \epsilon$$

BT D : 회계이익과 과세소득의 차이

BSRD : 총 연구개발지출에서 자본화된 연구개발지출⁴⁾로 배분되는 비중

DFEE : 감사보수가 중위수보다 높으면 1, 그렇지 않으면 0

DHOUR : 감사시간이 중위수보다 높으면 1, 그렇지 않으면 0

BSRD × DFEE(또는 DHOUR) : 상호작용항

SIZE : 기업규모(=Ln(총자산))

LEV : 부채비율(= 총부채/총자산)

lagDA : 전년도 이익조정액의 대용치로서 수정 Jones 모형의 재량적 발생액

CFO : 영업활동으로 인한 현금흐름(=영업활동으로 인한 현금흐름/기초총자산)

FOR : 외국인지분율

OWN : 대주주지분율

LOSS : 3년 이내 순손실이 있으면 1, 그렇지 않으면 0

ΔE : 이익증가분((당기순이익(t)-당기순이익(t-1))/기초총자산)

YEAR : 연도더미

IND : 산업더미

4) 총 연구개발지출(TRD)과 자본화된 연구개발지출(CRD), 비용화된 연구개발지출(ERD)를 산정하는 식이다.

$$TRD_{i,t} = ERD_{i,t} + CRD_{i,t}$$

$$ERD_{i,t} = ISRD_{i,t} + CGRD_{i,t}$$

$$CRD_{i,t} = BSRD_{i,t} - BSRD_{i,t-1} + AMORD_{i,t}$$

TRDt : t기의 총연구개발지출

ERDt : t기에 비용화된 연구개발지출

CRDt : t기에 자본화된 연구개발지출

ISRDt : t기에 손익계산서상에 보고된 연구비와 경상개발비

CGRDt : t기에 제조원가명세서상에 보고된 연구비와 경상개발비

BSRDt : t기에 대차대조표상에 보고된 개발비 잔액

AMORDt : t기에 손익계산서와 제조원가명세서상에 보고된 개발비 상각액

3.2 표본의 구성

본 연구는 감사보수 및 감사시간과 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이로 일어나는 이익조정에 미치는 영향에 대해서 알아보고자 한다. 본 연구에서는 한국증권거래소 상장된 기업으로서 2004년부터 2010년의 한국신용평가(주)의 KIS-ValueⅢ에서 재무자료를 추출하였다. 대상기간은 2004년부터 2010년까지며, 다음의 요건이 충족되는 기업을 선정하였다.

- 1) 금융업을 제외한 Kis-ValueⅢ 중분류 코드가 C에 포함되는 제조업
- 2) 12월 결산기업
- 3) 총 연구개발지출 수준이 0.001 이상인 기업-연
- 4) 본 연구의 모형에 필요한 모든 변수를 충족되는 기업-연

1)은 회계원칙의 적용이나 재무제표의 보고형태, 계정과목 등에서 일관성을 도모하기 위해서이다. 2)은 표본기업의 동질성을 담보하기 위함이다. 3)은 본 연구가 연구개발지출의 회계처리에 따른 회계이익과 과세소득 차이의 관계를 알아보는 것이기 때문에 일정수준 이상 연구개발지출을 한 기업으로 한정하였다. 기업 총 480 기업-연 표본을 선정하였다. 이러한 본 연구의 표본선정과정을 <표 1>에 나타낸다.

<표 1> 표본기업 선정

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	합계
기업 수	661	661	661	661	661	661	661	3,966
12월 외 결산법인	(28)	(28)	(28)	(28)	(28)	(28)	(28)	(168)
총연구개발지출 수준이 0.001 미만인 기업	(460)	(327)	(302)	(294)	(290)	(289)	(289)	(1,962)
재무자료 미비	(128)	(249)	(273)	(277)	(283)	(246)	(244)	(1,356)
계	45	57	58	62	60	98	100	480

<표 2> 표본의 산업별 분포

산업구분	빈도수	백분율(%)
식료품 제조업	11	2.29
1차 금속 제조업	7	1.46
화학물질 및 화학제품 제조업; 의약품 제외	63	13.13
고무제품 및 플라스틱제품 제조업	16	3.33
의료용 물질 및 의약품 제조업	73	15.21
코크스, 연탄 및 석유정제품 제조업	7	1.46
금속가공제품 제조업; 기계 및 가구 제외	16	3.33
전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업	36	7.50
전기장비 제조업	30	6.25
기타 기계 및 장비 제조업	48	10.00
자동차 및 트레일러 제조업	50	10.42
기타 운송장비 제조업	4	0.83
종합 건설업	26	5.42
전문서비스업	93	19.38
합계	480	100

IV. 실증분석

4.1 기술통계량 및 상관관계분석

다음 <표 3>는 연구에 수행하는 데 있어 필요한 변수들의 기술통계량을 나타낸 표이다.

<표 3> 기술통계량

Variables	최소값	중위수	최대값	평균	표준 편차
BTD	-0.215	0.009	0.160	0.006	0.054
BSRD	0.000	.07955	1.000	0.221	0.294
DFEE	0.000	1.000	1.000	0.531	0.500
DHOUR	0.000	0.500	1.000	0.500	0.501
SIZE	24.246	26.24348	30.902	26.619	1.480
LEV	0.080	.40720	0.765	0.407	0.164
lagDA	-0.179	.00135	0.203	0.004	0.059
OCF	-0.161	.06414	0.325	0.068	0.076
FOR	0.000	5.69500	57.970	10.482	12.161
OWN	5.640	25.23000	61.800	26.136	12.481
LOSS	0.000	0.00	1.000	0.127	0.333
△E	-0.131	.00271	0.141	0.008	0.041

1) 변수정의는 <연구모형>과 같음

<표 4>는 주요변수간의 상관관계를 나타낸 표이다.

<표 4> 주요변수들 간의 상관관계 분석결과

	BTD	DFEE	DHOUR	BSRD	SIZE	LEV	lagDA	OCF	FOR	OWN	△E
BTD	1										
DFEE	0.050	1									
DHOUR	0.034	0.622***	1								
BSRD	0.108**	-0.047	0.046	1							
SIZE	0.109**	0.633***	0.598***	0.049	1						
LEV	-0.145***	0.294***	0.271***	-0.058	0.382***	1					
lagDA	0.007	-0.015	-0.080*	0.039	0.026	0.070	1				
OCF	0.310***	0.064	0.092**	0.032	0.051	-0.232***	-0.099**	1			
FOR	0.147***	0.343***	0.310***	0.095**	0.584***	0.065*	-0.036	0.264***	1		
OWN	-0.044	-0.073*	0.008	0.062*	0.011	0.083*	0.048	-0.020	-0.100***	1	
△E	0.416***	0.049	0.030	0.043	0.053	-0.029	-0.060	0.273***	0.090***	-0.049	1

1) *, **, *** 는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 유의함을 나타냄(양측검증)

2) 변수정의는 <연구모형>과 같음

4.2 실증분석결과

4.3.1 감사보수, 연구개발자본화와 회계이익과 과세소득의 회귀분석 결과

<표 5> 은 가설 1을 검증하기 위한 식 (1)의 회귀분석 결과이다.

<표 5> 감사보수, 연구개발자본화와 회계이익과 과세소득의 회귀분석 결과

$$\begin{aligned}
 BTD = & \alpha + \alpha_1 BSRD + \alpha_2 DFEE + \alpha_3 BSRD \times DFEE + \alpha_4 SIZE \\
 & + \alpha_5 LEV + \alpha_6 lagDA + \alpha_7 CFO + \alpha_8 OWN + \alpha_9 FOR \\
 & + \alpha_{10} LOSS + \alpha_{11} \Delta E + \sum YEAR + \sum IND + \epsilon
 \end{aligned}$$

Variables	BTD		
	Model 1	Model 2	Model 3
Intercept	-0.114 (-2.329) ^{***}	-0.131 (-2.308) ^{**}	-0.132 (-2.317) ^{***}
BSRD	0.014 (1.973) ^{**}		0.020 (1.989) ^{**}
DFEE		-0.004 (-0.658)	0.000 (-0.024)
BSRD×DFEE			-0.012 (-0.854)
SIZE	0.005 (2.431) ^{**}	0.006 (2.438) ^{**}	0.005 (2.370) ^{**}
LEV	-0.034 (-2.257) ^{**}	-0.036 (-2.360) ^{**}	-0.034 (-2.213) ^{**}
lagDA	0.033 (0.912)	0.036 (0.982)	0.032 (0.870)
OCF	0.110 (3.483) ^{***}	0.111 (3.483) ^{***}	0.112 (3.527) ^{***}
FOR	0.000 (-0.558) [*]	0.000 (-0.435)	0.000 (-0.613)
OWN	0.000 (-0.731) [*]	0.000 (-0.644)	0.000 (-0.760)
LOSS	-0.027 (-3.927) ^{***}	-0.026 (-3.812) ^{***}	-0.027 (-3.920) ^{***}
ΔE	0.471 (8.681) ^{***}	0.475 (8.738) ^{***}	0.470 (8.648) ^{***}
ΣIND	included	included	included
ΣYEAR	included	included	included
Adj.R2	0.256	0.251	0.255
F-Value	19.346 ^{***}	18.824 ^{***}	15.883 ^{***}
Sample	480	480	480

1) *, **, *** 는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 유의함을 나타냄(양측검증)

2) 변수정의는 <연구모형>과 같음

4.3.2 감사시간, 연구개발자본화와 회계이익과 과세소득의 회귀분석 결과

<표 6> 은 가설 2를 검증하기 위한 식 (2)의 회귀분석 결과이다.

<표 6> 감사시간, 연구개발자본화와 회계이익과 과세소득의 회귀분석 결과

$$\begin{aligned}
 BT D = & \alpha + \alpha_1 BSRD + \alpha_2 D H O U R + \alpha_3 B S R E \times D H O U R + \alpha_4 S I Z E \\
 & + \alpha_5 L E V + \alpha_6 l a g D A + \alpha_7 C F O + \alpha_8 O W N + \alpha_9 F O R \\
 & + \alpha_{10} L O S S + \alpha_{11} \Delta E + \sum Y E A R + \sum I N D + \epsilon
 \end{aligned}$$

Variables	BT D		
	Model 1	Model 2	Model 3
Intercept	-0.114 (-2.329)***	-0.122 (-2.158)**	-0.111 (-1.819)***
BSRD	0.014 (1.973)**		0.013 (1.653)*
DHOUR		-0.002 (-0.352)	-0.003 (-0.467)
BSRD×DHOUR			0.010 (0.599)
SIZE	0.005 (2.431)**	0.005 (2.294)**	0.005 (1.931)**
LEV	-0.034 (-2.257)**	-0.036 (-2.404)**	-0.034 (-2.220)**
lagDA	0.033 (0.912)	0.035 (0.962)	0.032 (0.876)
OCF	0.110 (3.483)***	0.110 (3.460)***	0.112 (3.506)***
FOR	0.000 (-0.558)*	0.000 (-0.421)	0.000 (-0.537)
OWN	0.000 (-0.731)*	0.000 (-0.573)	0.000 (-0.785)
LOSS	-0.027 (-3.927)***	-0.026 (-3.722)***	-0.026 (-3.787)***
ΔE	0.471 (8.681)***	0.474 (8.718)***	0.468 (8.607)***
Σ IND	included	included	included
Σ YEAR	included	included	included
Adj.R2	0.256	0.250	0.254
F-Value	19.346***	18.777***	15.828***
Sample	480	480	480

1) *, **, *** 는 각각 1%, 5%, 10% 수준에서 유의함을 나타냄(양측검증)

2) 변수정의는 <연구모형>과 같음

V. 결 론

본 연구는 선행연구에서 연구개발지출의 자본화와 재량적 발생액에서 고려하지 않는 감사품질의 대응치인 감사보수와 감사시간을 고려하여 연구개발지출이 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석하였다. 그리고 감사품질의 수준에 따른 연구개발지출의 자본화가 기업의 이익조정 대응변수인 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석하였다.

본 연구의 차별점은 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 분석함에 있어 BTD에 영향을 미칠 수 있는 감사품을 통제변수로 포함시켰다는 점과 감사품질의 집단구분에 따른 연구개발지출의 자본화가 회계이익과 과세소득의 차이에 미치는 영향을 알아보았다는 점이다.

본 연구의 한계점으로는 연구모형을 선행연구의 확장된 모형으로만 사용하였다는 점이다. 따라서 향후 연구에서 보다 정교한 연구모형을 이용하여 연구가설을 재검증할 필요가 있다.

그럼에도 불구하고 본 연구는 연구결과를 통해 감사품질의 수준이 연구개발지출의 자본화를 통한 이익조정을 억제하지 못하는 점이 감사인도 연구개발지출의 회계처리 기준에 대한 모호성이 감사의 어려움으로 작용하였다는 점을 발견하였다는 점이 공헌점이다.

참고문헌

- Baber, W., P. Fairfield, and J. Haggard. 1991. The Effects of Concern about Reported Income on Discretionary Spending Decisions : The Case of Research and Development. *The Accounting Review* 66 (4): 818-829.
- Caramanis. C. and C. Lennox. 2008. Audit Effect and Earnings Management. *Journal of Accounting and Economics* 45: 116-138.
- Cazavan-Jeny, A. T. Jeanjean, and P. Joos. 2011. Accounting choice and future performance: The case of R&D accounting in France. *Journal of Account and Public Policy*. 30 : 145-165.
- Dechow, P., R. Sloan, and A. Sweeney. 1995. Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*. 70: 193-225.
- Frankel, R., M. Johnson, and K. Nelson. 2002. The Relation between Auditors' Fees for Non-Audit Services and Earnings Quality. *The Accounting Review*. 77 : 71-105.
- Kothari. S. P., T. E. Laguerre and A. J. Leone, 2002. Capitalization versus Expensing: Evidence on the Uncertainty of future Earnings from Capital Expenditures verse R&D Outlay, *Review of Accounting Studies* 7(4): 355-282.
- Kothari, S. P., A. J. Leone., and C. E. Wasley. 2005. Performance Matched Discretionary Accrual Measures. *Journal of Accounting and Economics*. 39: 163-197.
- Lev. B., and T. Sougiannis, 1996. The Capitalization, Amortization, an Value-relevance of R&D, *Journal of Accounting an Economics*, 21: 107-138.
- Mande V., R. File, and W. Kwak. 2000. Income Smoothing and Discretionary R&D Expenditures of Japanes Firms. *Contemporary Accounting Reserch* 17(2): 263-302.
- Oswald. D. R and P. Zarowin. 2005. Capitalization vs Expensing of R&D and Earnings Management. *New York University Working paper* : 1-32.
- Perry, S. and R. Grinaker. 1994. Earnings Expectations and Discretionary Research and Development Spending. *Accounting Horizons* 8 (4): 43-51.
- Roychowdhury, S. 2006. Earnings Management Through Real Activities Manipulation. *Journal of Business* 65(3) : 371-394.
- Sougiannis. T., 1994. The Accounting Based Valuation of Corporate R&D. *The Accounting Review*, 69: 44-88.
- 권수영, 김문철, 정태진, 2005. 감사시간과 감사품질이 감사보수에 미치는 영향. *회계학연구*. 제30권 제4호. 47-76.
- 김문태, 전성일, 고대영. 2006. 연구개발비의 자본화를 통한 이익조정의 고찰, *회계정보연구* (제24권 제3호) : 77-96.
- 박상규, 김홍길 2005. R&D투자과 미래 경제적 효익의 불확실성. *대한경영학회지*. 제18권 제 6권: 2557-2575.
- 박종일, 전규안. 2003. 거래소와 코스닥기업의 회계이익과 과세소득의 차이 및 기업지배구조 비교분석. *경영학연구*. 제32권 제2호 : 343-378.
- 조성표. 1997. 연구개발비에 대한 회계정책 결정요인 분석. *기술혁신연구*. 4월호 : 67-89.
- 조성표. 2000. 지적자본시대 회계의 과제 : 무형자산의 측정과 보고. *회계저널*. 제9권 2호:

135-163.

최종서. 2009. 연구개발투자의 경제적 시차효과에 대한 시계열분석, 회계학연구(제34권 제1호): 67-105.

김정교, 서지성. 2007. 연구개발비가 기업가치에 미치는 영향. 국제회계연구. 제20집: 207-229.

조성표, 정재용. 2001. 연구개발지출의 다 기간 이익효과 분석. 경영학연구. 제30권 제1호: 289-310.

한길석, 안상복. 2007. 연구개발지출의 재량적 회계선택을 통한 기업의 이익조정에 관한 연구. 한국국제회계학회. 추계 발표논문집: 153-163